


2016년도 제53회 변리사 2차 국가자격시험 문제지

| 교 시 | 시험과목 | 시험시간 | 수험번호 | 성 명 | 향후일정 안 내 |
|-----|------|------|------|-----|---|
| 1교시 | 특허법 | 120분 | | |  |

【 문제-1 】 (30점)

甲은 ‘냉장고 구동시스템’이라는 명칭을 가진 발명(이하 ‘X발명’이라 한다)의 특허권자이다. 乙은 X발명이 선행기술들과 대비할 때 신규성 또는 진보성이 없어 무효라 생각하고, X발명의 구성요소를 포함하고 있는 자신의 냉장고를 제조·판매하여 왔다. 이로 인하여 甲의 냉장고의 매출액은 절반으로 감소하였다. 결국 甲은 乙을 상대로 그 실시제품이 甲의 특허권을 침해하였다고 주장하면서 그 침해금지 및 손해배상청구의 소(이하 ‘이 사건의 소’라 한다)를 乙의 주소지의 관할 법원에 제기하였다. 한편 甲의 이 사건의 소에 대응하기 위하여, 乙은 甲을 상대로 특허심판원에 X발명에 대한 특허무효심판 및 소극적 권리범위확인심판을 각각 청구하였다. 위 사실관계에 기초하여 다음 물음에 답하시오. (각 물음은 독립적이다.)

- (1) 이 사건의 소에서 피고 乙은 X발명의 진보성이 부정된다고 주장하면서 원고 甲의 청구기각을 구하였다. X발명은 특허무효심판 절차에서 무효심결 확정 전이다.
 - 1) 피고 乙의 항변의 성격을 논하시오. (4점)
 - 2) 법원은 피고 乙의 주장의 당부를 판단하기 위한 전제로서 특허발명의 진보성 여부를 심리·판단할 수 있는지 여부 및 이에 근거하여 이 사건 청구를 기각할 수 있는지 여부에 대하여 각각 논하시오. (6점)
- (2) X발명에 대한 소극적 권리범위확인심판에서 X발명의 신규성 또는 진보성이 부정된다는 이유로 그 권리범위를 부정할 수 있는지 여부와 그 심리결과 X발명의 신규성 또는 진보성이 부정된다면 특허심판원은 어떠한 조치를 하여야 하는지에 대하여 각각 논하시오. (단, 신규성이 부정되는 경우와 진보성이 부정되는 경우를 구분하시오.) (10점)

특허법 4-1 [1교시]

- (3) 위 (2)와 별개로, 乙은 특허권자 甲을 상대로 특허심판원에 X발명에 대한 특허무효심판을 청구하였으나 인용되지 않았다. 이에 불복한 乙은 甲을 상대로 특허법원에 위 특허무효심판청구에 대한 심결의 취소소송을 제기하였다. 이 심결취소소송에서 乙은 특허심판원의 심판절차에서 심리·판단된 위법사유에 한하여 주장할 수 있는가, 아니면 그 심결을 위법하게 하는 사유를 심결취소소송절차에서 새로이 주장·입증할 수 있는가에 대하여, 학설과 판례의 태도와 이에 따른 법원의 조치를 각각 논하시오. (10점)

【 문제-2 】 (20점)

甲은 반도체 웨이퍼 연마용 패드 및 그 사용방법에 대한 발명 A+B+C에 대하여 특허권을 보유하고 있다. 乙은 A+M+C 발명을 통하여 연마용 패드를 생산하는 회사인데 자사가 생산하는 연마용 패드가 甲의 특허권 권리범위에 속하지 아니한다는 취지로 소극적 권리범위확인심판을 청구하였다. 그런데 실제로 乙의 연마용 패드를 구입한 반도체 제조업체가 이를 이용할 때에, 이 연마용 패드는 A+M+b+C로만 나타난다. (단, b는 B로 실시하게 될 개연성이 크다.)

한편, 丙은 甲의 연마용 패드의 반제품을 생산하고 있으며, 이것은 조립을 통하여 완제품이 될 수 있다. 다음 물음에 답하시오. (각 물음은 독립적이다.)

- (1) 甲이 간접침해를 주장하자, 乙은 자신의 연마용 패드가 기존의 이용공정과 다른 방법으로 사용되는 경우에는 A+M+C로 발현될 수도 있다고 항변하였는데, 실제 시장에서는 기존 이용 공정으로만 사용되고 있었다. 간접침해에서 특허물건의 생산“에만” 사용하는 물건에 대하여 설명하고, 乙의 연마용 패드가 이에 해당하는지 여부에 대하여 논하시오. (15점)
- (2) 丙이 甲의 연마용 패드 반제품을 생산하여 수출하고, 제3자 丁이 제3국에서 이 반제품을 이용하여 완제품을 생산하자, 甲은 丙의 제품이 자신의 특허권 보호범위에 들어간다고 하면서 특허권침해를 주장한다. 甲의 주장이 타당한지 여부에 대하여 설명하시오. (5점)

【 문제-3 】 (30점)

乙은 丙과 함께 ‘X발명’의 특허권(이하 ‘이 사건 특허권’이라 한다)을 공유하고 있었다. 그런데 丙이 사망하자 丙으로부터 이 사건 특허권의 공유지분을 상속한 甲은 乙을 상대로 공유물분할청구권에 기한 소를 제기하였다(상속인은 甲이 유일한 것으로 가정한다). 한편, 제3자 丁은 이 사건 특허권이 선행기술과 대비할 때 신규성 또는 진보성이 없어서 무효라고 생각하고, 특허심판원에 무효심판을 청구하려고 한다. 위 사실관계에 기초하여 다음의 물음에 답하시오. (각 물음은 독립적이다)

(1) 특허권 공유의 법적 성격에 대하여 논하시오. (5점)

(2) 위 사안에서, 원고 甲이 피고 乙을 상대로 제기한 공유물분할청구의 소와 관련하여 다음 물음에 답하시오.

- 1) 특허법 제99조제2항 및 제4항 규정의 취지, 공유특허권에 대한 분할청구권 인정여부, 특허권의 공유관계에 민법상 공유물분할청구에 관한 규정이 적용되는지 여부를 각각 설명하시오. (8점)
- 2) 특허권의 성질상 현물분할이 허용되는지 여부 및 담당 법원은 이 사건 특허권에 대하여 경매에 의한 대금분할을 명할 수 있는지 여부에 대하여 각각 논하시오. (5점)

(3) 위 (2)와 별개로, 다음 물음에 답하시오.

- 1) 제3자 丁이 특허심판원에 제기한 무효심판의 피청구인 적격, 제3자 丁을 상대로 한 적극적 권리범위확인심판의 청구인 적격을 각각 설명하시오. (4점)
- 2) 위 무효심판의 심결이나 적극적 권리범위확인심판의 심결이 이 사건 공유특허권자들에게 불리하게 내려졌다. 이러한 심결에 대한 취소소송을 특허법원에 제기하고자 하는 경우 원고적격을 가진 자에 대하여 논하시오. (8점)

【 문제-4 】 (20점)

각 사례를 읽고 다음 물음에 답하시오. (각 사례는 독립적이다.)

- (1) 乙은 甲에 대한 채권자이며, 甲이 채무이행을 하지 않자 甲을 상대로 하여 위 채무에 관한 이행 판결을 받아 그 판결이 확정되었다. 甲은 위 판결에 기한 강제집행을 면탈할 목적으로 A 회사를 설립하였다. 甲은 X발명을 완성한 발명자로서 특허를 받을 권리를 A 회사에 양도하고 A 회사 명의로 특허출원·등록 받았다.
- 1) A 회사가 등록받은 특허권의 유효성을 논하시오. (5점)
- 2) 乙이 A 회사에 대하여 취할 수 있는 조치를 논하시오. (5점)
- (2) 甲은 乙에게 자신의 특허를 받을 권리를 양도하고, 단순히 이 사실을 알고 있는 丙에게 위 특허를 받을 권리를 양도하였다. 그 후 丙은 자신의 명의로 특허출원하여 등록을 받았다. 丙의 특허권의 유효성에 대하여 논하시오. (4점)
- (3) 甲은 X발명에 대하여 특허권을 취득한 후 이를 丁에게 양도하였다. 또한 甲은 Y발명에 대하여 특허를 출원한 후, 출원 중인 특허를 받을 수 있는 권리를 丁에게 양도하였다. 그에 따라 X발명에 대해서 丁의 명의로 특허권 이전등록이 이루어졌고, Y발명에 대해서는 丁의 명의로 출원인 명의 변경이 이루어져 丁이 특허권 설정등록을 받았다. 만약 甲과 丁 사이의 2개의 양도 계약이 각각 무효 또는 취소 등의 사유로 효력을 상실하였다면, 甲이 丁에게 취할 수 있는 조치를 논하시오. (6점)

특허법 4-4 [1교시]